

RUD Zeeland
t.a.v. de heer W. Beilo
juridischTH@rud-zeeland.nl

HANSWEERT, 22 juni 2022

Ons kenmerk: SGW-2022063
Betreft: aanvulling handhavingsverzoek PFAS, C-VTH220011/00302000

Geachte omgevingsdienst voor een schoon en veilig Zeeland, geachte heer Beilo,

Op basis van uw verzoek van 7 juni 2022 (verzonden 9 juni 2022) doet SGW u hierbij een reactie toekomen.

U geeft aan dat een wettelijk voorschrift moet zijn overtreden voordat er (voor RUD Zeeland) een mogelijkheid bestaat om handhavend op te treden. Een opmerkelijk standpunt voor een dienst die aangeeft te staan voor een schoon en veilig Zeeland!

Ten eerste gezien de problematiek van de opkomende stoffen. Voor deze stoffen bestaan veelal geen wettelijke voorschriften of normen juist omdat deze recent zijn ontwikkeld en/of worden gebruikt. Dit is voor een aantal zo niet alle PFAS aan de orde. In ieder geval gelden voor deze stoffen de voorzorgsbeginselen, het voorkomen dat door activiteiten het milieu wordt verontreinigd. De roep om een algemeen verbod voor PFAS klinkt overigens steeds vaker en luider. (PZC 16 juni 2022; "Demir heeft een PFAS-actieplan opgesteld om verspreiding van de kankerverwekkende stof tegen te gaan. De afgelopen maanden heeft ze vergunningen tegen het licht gehouden.")

Ten tweede omdat bevoegde gezagen zich niet (tijdig) hebben gerealiseerd dat emissies van PFAS bij inrichtingen plaats hebben waardoor er bijvoorbeeld zoals bij AWZI's, PFAS in het effluent voorkomen, en er daarvoor geen voorschriften zijn opgenomen. De PFAS in het water is dan ook pas vanaf 2008 bekend.

Ten derde omdat alleen een vergunning het recht geeft te verontreinigen en daardoor niet vergunde verontreiniging niet is toegestaan. Het is niet toegestaan het milieu/water te verontreinigen zonder daarvoor over een vrijstelling of vergunning te beschikken.

Ten vierde PFAS zogenaamde ZZS stoffen zijn waarvoor geldt niet vergunnen, geen lozing en niet gebruiken.

U vraagt vervolgens aan SGW u nadere informatie te verschaffen, waarover SGW redelijkerwijs beschikking kan krijgen, die u voor uw beslissing zegt nodig te hebben. SGW wijst u hiervoor naar de bijgesloten brief van GS van 7 juni 2022 waarin GS aangeeft dat er in Zeeland geen bedrijven met vergunningen zijn waarvoor GS het bevoegde gezag is waarin lozings- of emissie-eisen zijn opgenomen voor PFAS. Intussen is uit brononderzoek gebleken dat een aantal van de (indirecte) lozingen van deze bedrijven PFAS kunnen bevatten. Hierna noemt GS een aantal van deze bedrijven. Ook zijn er een heleboel inrichtingen waarvoor GS niet het bevoegde gezag is waar mogelijk niet

vergunde PFAS emissies plaatsvinden (brandweerbedrijven (Vlissingen) waar PFAS houdend blusschuim wordt gebruikt, textielbewerker etc.)

Aansluitend hierop vraagt SGW u welke handhaving u inzet tegen de illegale lozingen van PFAS bij de bedrijven die PFAS lozen en daarvoor niet over een vergunning beschikken zoals de RWZI's, Heros, Renewi, Martens, Eastman (tegenwoordig Synthomer), Zeeland Refinery en Indaver en de niet provinciale inrichtingen waarvoor dit eveneens geldt.

Tenslotte vraagt SGW u per direct een besluit te nemen over het besproeien van humane voedingsmiddelen met PFAS houdend effluent van AWZI's zoals het effluent van RWZI Willem Annapolder op uien en fruit. SGW gaat ervan uit dat u daarvoor niet tot december nodig heeft, dan wordt er niet meer berekend en zijn de voedingsmiddelen reeds voor humane consumptie afgezet.

SGW vraagt u dit omdat een beetje kanker niet bestaat en PFAS kankerverwekkend zijn. Het toepassen van PFAS houdend effluent van AWZI's direct op voedingsmiddelen is volgens SGW onverantwoord. Voorbeelden van adviezen/verboden voor het consumeren van producten vanwege mogelijke PFAS belasting zijn er genoeg. In hoeverre dit bij andere AWZI's wordt uitgevoerd is SGW overigens niet bekend.

U geeft aan de beslistermijn te verlengen tot 5 maanden (4 december 2022) zonder daarbij de aanvrager in de gelegenheid te stellen daarover zienswijzen naar voren te brengen. In ieder geval voor het beregenen met PFAS houdend effluent van AWZI's stemt SGW niet in met de verlenging van de beslistermijn. Een beetje kanker bestaat immers niet en het beregenen met PFAS houdend effluent is geenszins noodzakelijk.

In afwachting van uw besluit op het verzoek om handhaving van PFAS voor een schoon en veilig Zeeland.

Met vriendelijke groet,

Stichting Gezond Water



Ton de Jonge
Voorzitter

Bijlagen:

Brief GS 7 juni 2022